

## UITSPRAAK 13 - 148

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellante

tegen het Bestuur van de faculteit der Geneeskunde, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

De Examencommissie Geneeskunde heeft namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 16 augustus 2013, ingekomen op 29 augustus 2013, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Op grond van artikel 7:17 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan in administratief beroep worden afgezien van het horen van belanghebbenden, indien het beroep kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.

### 2. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

In artikel 6:5, tweede lid Awb is bepaald dat zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft dient te worden overlegd.

Bij aangetekende brief van 2 september 2013 heeft het College appellante gewezen op artikel 6:5, tweede lid van de Awb, waarin is bepaald dat het beroepschrift van een afschrift van het bestreden besluit voorzien dient te zijn. In genoemde brief is appellante in de gelegenheid gesteld om, binnen een daarbij geboden termijn, het beroepschrift alsnog met voornoemde aan te vullen. Daarbij is aangegeven dat in geval een afschrift van het bestreden besluit ontbreekt appellante niet-ontvankelijk kan worden verklaard in haar beroep. Het College heeft op deze brief geen reactie ontvangen.

Bij aangetekende brief van 30 september 2013 heeft het College appellante nogmaals gewezen op artikel 6:5, tweede lid van de Awb, waarin is bepaald dat het beroepschrift van een afschrift van het bestreden besluit voorzien dient te zijn. In genoemde brief is

**Uitspraak**  
**13-148**  
Blad 2/3

appellante in de gelegenheid gesteld om, binnen een daarbij geboden termijn, het beroepschrift alsnog met voornoemde aan te vullen. Daarbij is aangegeven dat in geval een afschrift van het bestreden besluit ontbreekt appellante niet-ontvankelijk kan worden verklaard in haar beroep. Het College heeft ook op deze brief geen reactie ontvangen.

Nu het College verder niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep kennelijk niet-ontvankelijk te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**13-148**  
Blad 3/3

**3. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden, gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, in verbinding met de artikelen 6:5 en 6:6 van de Awb,

verklaart het beroep **niet-ontvankelijk**.

Aldus vastgesteld op woensdag 16 oktober 2013 door een kamer uit het College van Beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), mr. M.B. de Boer, Prof.dr. E.M. Noordijk en Dr. Mr. A.C.G. Wenink (leden) en W. Labots LLB (studentlid), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, J.J. Boon.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

J.J. Boon,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift:

Verzonden op: